BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-133-11/22
Mostar: 24.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-07/02-11-29548-22/21 od 24.12.2021.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 11-07/02-11-29548-21/21 od 17.12.2021.godine, ugovornog organa: Ministarstvo za odgoj i obrazovanje Kantona Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka namještaja za JU Osnovna škola Šip"*, na sjednici Vijeća III održanoj dana 24.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-07/02-11-29548-22/21 od 24.12.2021.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 11-07/02-11-29548-21/21 od 17.12.2021.godine, ugovornog organa: Ministarstvo za odgoj i obrazovanje Kantona Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: „Nabavka namještaja za JU Osnovna škola Šip", ***i poništava se***:
   - ***Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-07/02-11-29548-22/21 od 24.12.2021.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 11-07/02-11-29548-21/21 od 17.12.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Ministarstvo za odgoj i obrazovanje Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-07/02-11-29548-22/21 od 24.12.2021.godine, u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenje o nabavci: 28243-1-1-13-3-4/21 od 03.09.2021.godine, Ispravka za obavještenje o nabavci: 28243-1-1-13-8-7/21 od 01.10.2021.godine, Ispravka za obavještenje o nabavci: 28243-1-1-13-8-9/21 od 06.10.2021.godine, Ispravka za obavještenje o nabavci: 28243-1-1-13-8-10/21 od

02.11.2021.godine, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka namještaja za JU Osnovna škola Šip"*. Nezadovoljan predmetnom Odlukom, žalbu je izjavio ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 17.01.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 31.01.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi da zbog povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama u postupku izbora najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke *„Nabavka namještaja za JU OŠ „Šip"*, a na osnovu člana 99. stav (1) i 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH", broj 39/14) - daljem tekstu: ZJN, izjavljuje blagovremenu i dopuštenu žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 11-07/02-11-29548-22/21 od 24.12.2021. godine i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. 11-07/02-11-29548-21/21 od 17.12.2021. godine.
U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, žalilac ističe činjenicu da je dostavio ponudu i učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke, te je time nedvosmisleno iskazao interes za dodjelu ugovora u istom.
U cilju dokazivanja blagovremenosti žalbe, ističemo da su odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 11-07/02-11-29548-22/21 od 24.12.2021. godine i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. 11- 07/02-11-29548-21/21 od 17.12.2021. godine kod žalioca zaprimljeni 31.12.2021. godine, te da se žalba u ovom postupku nabavke može izjaviti u roku od 10 dana od dana prijema obavještenja o ishodu postupka nabavke, a po osnovu pouke o pravnom lijeku date u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača i člana 101. stav (1) tačka d) ZJN.

Dalje, žalba se podnosi iz sljedećih razloga:
Članom 2. stav (1) tačka I) ZJN propisano je da je ponuda:
1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom,
2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.
Član 57. stav (1) ZJN kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Članom 68. stav (4) tačka i) ZJN propisuje da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15) rečeno je da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.
I tenderskom dokumentacijom je predviđeno da se ponude koje nisu u skladu sa uslovima i zahtijevima iz tenderske dokumentacije odbacuju kao neprihvatljive; konkretno, u dijelu IV Podaci o ponudi, tačka 1) tenderske dokumentacije propisano je: *„Pri pripremi ponude ponuđač*

se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije...Ponuda mora sadržavati sve navedene elemente, kako bi se smatrala potpunom. Ponude koje ne budu sadržavale sve tražene elemente bit će odbačene. "

ŽN1 Ponuda Žalioca je odbijena jer certifikat EN 14434 nije važeći na dan predaje ponude, pri čemu niti jednom odredbom tenderske dokumentacije nije traženo da certifikat EN 14434 bude važeći na dan predaje ponude.
Dakle, evidentno je da je u ponudi Žalioca dostavljen certifikat EN 14434, i da je certifikat dostavljen u svemu prema uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno da je ponuda odbijena po osnovu uslova / zahtjeva koji nije sadržan u tenderskoj dokumentaciji, a što je protivno gore citiranim zakonskim odredbama i odredbama tenderske dokumentacije.

ŽN2 U dijelu V tenderske dokumentacije, Ostali podaci, tačka 2) propisano je, između ostalog: *„Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. Ako se ponuđač izjasni da namjerava dio ugovora prenijeti na treće strane, ugovorni organ će u ugovor o javnoj nabavci unijeti tu odredbu kao osnov za zaključivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača...".*
Iz navedenih odredbi tenderske dokumentacije nedvosmisleno je jasno da je ponuđač obavezan („dužan da u ponudi dostavi") izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, i da je ovo izjašnjenje/izjava obavezno da se dostavi u ponudi i ukoliko ponuđač ima i ukoliko ponuđač nema namjeru podugovaranja.
Dakle, ugovorni organ nije ostavio opciju da se ovo izjašnjenje/izjava dostavlja samo ukoliko ponuđač planira podugovaranje, već je eksplicitno traženo *„...izjašnjenje/izjava da li ponuđač namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. Ako se ponuđač izjasni da namjerava dio ugovora prenijeti na treće strane, ugovorni organ će u ugovor o javnoj nabavci unijeti tu odredbu kao osnov za zaključivanje pod ugovora između izabranog ponuđača i podugovarača...".*
U ponudi koju je ugovorni organ ocijenio kao potpunu i prihvatljivu, odnosno ponuđač kojem ugovorni organ pobijanom odlukom dodjeljuje ugovor („Trisar-Inn" doo Sarajevo) se nije izjasnio o namjeri podugovaranja, odnosno nije dostavio ni izjašnjenje ni izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.
Budući da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom eksplicitno tražio da ponuđač u ponudi dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, jasno je da nedostavljanje ovog dokumenta ponudu čini nepotpunom, odnosno neprihvatljivom, a sve prema gore citiranim zakonskim odredbama i odredbama tenderske dokumentacije.
Isti stav zauzela je i Kancelarija za razmatranje žalbi, u rješenjima br:
JN2-03-07-1-975-9/21 od 08.07.2021. godine (stranica 12. i 13.),
JN2-03-07-1-2128-9/20 od 24.09.2020. godine (stranica 15. i 16.).

Navedena rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi dostavljamo u prilogu žalbe, a ista su dostupna i na portalu nabavki, web stranici: https://www.ein.gov.ba/Resolution/ResolutionSearch (web stranici pristupljeno 07.01.2022. godine).

ŽN3 Garancija za ozbiljnost ponude u izabranoj ponudi, ponudi ponuđača „Trisar-Inn" doo Sarajevo, nije upakovana prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije i zakonskim zahtjevima, te je ponudu valjalo odbiti kao neprihvatljivu i iz ovog razloga. Konkretno, ponuđač „Trisar-Inn" doo Sarajevo je na stranici 160. ponude dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, u foliji čiji je vrh fascikle zatvoren naljepnicom, ali nije stavljen pečat ponuđača.
Tačkom 12) u dijelu IV tenderske dokumentacije (Podaci o ponudi) predviđeno je da se garancije za ozbiljnost ponude, kao i način njenog dostavljanja, definiše u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", br. 90/14).
Članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", br. 90/14) propisano je kako slijedi:
Član 3.
(Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)
(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.
(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Dakle, na naljepnici kojom se zatvara vrh folije u koju je uložena garancija za ozbiljnost ponude se obavezno stavlja pečat ponuđača. Bilo koji nedostatak u pakovanju garancije iz člana 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora mora rezultirati odbacivanjem ponude, a po osnovu člana 3. stav (3) Pravilnika. Tako je ugovorni organ bio u obavezi da odbaci ponudu ponuđača Trisar-Inn doo Sarajevo i po ovom osnovu, jer na naljepnici kojom je zatvorena folija sa bankarskom garancijom za ozbiljnost ponude nije stavljen pečat ponuđača.

ŽN4 Izabrani ponuđač „Trisar-Inn" doo Sarajevo u svojoj ponudi je dostavio lažni navod u okviru spiska izvršenih ugovora. Naime, Ponuđač je dostavio spisak izvršenih ugovora gdje je naveo da je uredno izvršio ugovor br.I: 02/12-45-11269/20-1 od 09.10.2020. godine, okončana situacija od 16.04.2021.godine, koji se odnosio na opremanje dograđenog dijela objekta OŠ

"Umihana Čuvidina" i sportske dvorane, u iznosu od 333.380,36 KM sa PDV-om, i gdje je ugovorni organ bio Opština Novi Grad.
Opština Novi Grd je izdala potvrdu, gdje je navedeno da je okvirni sporazum br. 02/12-45-11269/20 zaključen sa konzorcijem "Trisar-INN doo Sarajevo" i "R&S" doo Sarajevo, gdje je voditelj firma "Trisar-INN doo Sarajevo", i gdje je izvršen ugovor br. 1, 02/12-45-11269/20-1 od 09.10.2020. godine, na ukupnu vrijednost od 333.380,36 KM sa PDV-om (po okončanoj situaciji, izdatoj 16.04.2021. godine).
Lažan je navod dat u okviru spiska izvršenih ugovora da je ponuđač „Trisar-Inn" doo Sarajevo izvršio ugovor br. 1 u iznosu od 333.380,36 KM sa PDV-om, jer je po tom ugovoru većina robe isporučena od strane konzorcijalnog partnera "R&S" doo Sarajevo. Tačnije, vrijednost isporučene robe po ovom ugovoru od strane konzorcijalnog partnera "R&S" doo Sarajevo iznosi 272.446,80 KM bez PDV-a (318.762,76 KM sa PDV-om). Kao dokaz za navedeno prilažemo:
Konzorcijalni ugovor
Kopija ugovora br. 1, 02/12-45-11269/20-1 od 09.10.2020. godine
Fakturu br. 24375/20, kojom je fakturisana roba prema pertneru „Trisar-Inn" doo Sarajevo

ŽN5 Za pozicije U.02, U.04 i U.22 tenderskom dokumentacijom je traženo da se dostave certifikati BAS EN 16893-1 i BAS EN 16893-2 (između ostalih).
Izabrani ponuđač Trisar-Inn doo Sarajevo u svojoj ponudi uopšte nije dostavio navedene certifikate, već je u sadržaju ponude, na stranici 4. ponude, naveo da u ponudi dostavlja: „Certifikat Standarda EN 312 - ekvivalent standardu BAS EN 16893-1; BAS EN 16893-2 (koji su svakako nevažeći)", te je dostavio certifikat standarda EN 312.
Prije svega, standardi BAS EN 16893-1; BAS EN 16893-2 nisu nevažeći, niti je Ponuđač priložio bilo kakav dokaz da se radi o nevažećim standardima. Dalje, i da se radi o nevažećim standardima, ponuđač je mogao kroz zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije ili žalbu osporiti ovakav zahtjev u tenderskoj dokumentaciji. Budući da nije to učinio, svi ponuđači su, da bi ponuda bila ocijenjena kao prihvatljiva, bili u obavezi da dostave ponude koje u svemu odgovaraju uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a opet po osnovu gore citiranih zakonskih odredbi i odredbi tenderske dokumentacije. Tim više što se ovdje radi o standardim koje se još uvijek mogu nabaviti, a kao dokaz ove tvrdnje navodimo činjenicu da je Žalilac dostavio tražene standard za ove stavke (standardi BAS EN 16893-1; BAS EN 16893-2), kao i činjenicu da se ovi standardi još uvijek mogu nabaviti (dokaz za ovu činjenicu se može pronaći i na zvaničnoj web stranici Instituta za standradizaciju BiH, na linkovima: https://isbih.gov.ba/standard/260641 i https://isbih.gov.ba/standard/267669), gdje se jasno vidi da su ovi standardi i dalje u upotrebi i da se mogu nabaviti - navedena je i cijena ovih standarda).
Dalje, u ponudi nije dostavljen nikakav dokaz da je Standard EN 312 ekvivalent standardima BAS EN 16893-1; BAS EN 16893-2.

Članom 48. stav (6) ZJN je propisano da ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, **ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata.**

Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.

Članom 54. stav (2) tačka a) ZJN je propisano: Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent".

Članom 54. stav (3) ZJN je propisano: Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije ponudu odbiti s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva. Članom 54. stav (6) ZJN je propisano: Odgovarajućim sredstvom, u smislu ovog člana, smatraju se tehnički dosjei koje izrađuje proizvođač ili izvještaj o ispitivanju koje sastavlja ovlašteno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti.

Ponuđač u konkretnom slučaju nije dostavio nikakav dokaz da se radi o ekvivalentnom standardu, a što je bio obavezan u slučaju dostavljanja ekvivalenta, već je samo u sadržaju ponude naveo da se radi o ekvivalentu. Sam navod žalioca da se radi o ekvivalentu nije valjan dokaz da se radi o ekvivalentu u smislu člana 48. stav (6) ZJN i citiranih odredbi člana 54. ZJN.

Sljedeće, u tehničkoj specifikaciji za pozicije U.02, U.04 i U.22 je traženo da sjedalo i naslon stolica budu od bukove šper ploče, dok se certifikat za standard EN 312 odnosi na ivericu.

Dakle ni u kom slučaju se ne može raditi o ekvivalentnom standardu, jer se radi o potpuno različitom materijalu u odnosu na materijal tražen tehničkom specifikacijom. Drugim riječima, izabrani ponuđač „Trisar-lnn“ doo Sarajevo uopšte nije dostavio certifikat koji se odnosi na bukovu šper ploču, koja je tehničkim specifikacijama predviđena kao obavezan materijal.

I na kraju je važno da naglasiti da je ponuđač uz ponudu dostavio katalog gdje je Ponuđač naveo karakteristike proizvoda. Za navedene pozicije je Ponuđač naveo da su od bukove šper ploče

(strana 112 do 159 ponude ponuđača "Trisar-Inn" doo Sarajevo), a kao što je već navedeno certifikati su za ivericu. Na certifikatima je sam Ponuđač napisao da se odnose na pozicije U.02, U.04 i U.22 iz kataloga (strane 92-95 ponude ponuđača "Trisar-Inn" doo Sarajevo), te tako nema dileme da Ponuđač za ove pozicije ne ispunjava karakteristike zahtijevane tehničkim specifikacijama, bez obzira što je u katalogu naveo da će sjedalo i naslon stolica navodno biti od bukove šper ploče. Uopšte, na stranicama 85-95 ponude ponuđača "Trisar-Inn" doo Sarajevo dostavljeni su samo certifikati koji se odnose na ivericu, a ne i za bukovu šperploču kako je traženo tehničkim specifikacijama za pozicije U.02, U.04 i U.22., s tim da je na stranicama 92-95 ponude ponuđača "Trisar-Inn" doo Sarajevo nedvosmisleno navedeno da se certifikati odnose na pozicije U.02, U.04 I U.22.
S obzirom na navedeno, ponuda ponuđača Trisar-Inn doo Sarajevo ni po ovom osnovu ne ispunjava uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te je ponuda i po ovom osnovu neprihvatljiva.

ŽN6 Greške u katalogu:
1. Pozicija Z.17 - Radnički stol sa dodatnom policom - Dostavljena slika ne odgovara opisu jer nema druge police;
2. Pozicija Z.22 - Radni stol za dva učenika i dva postolja za kućišta - Dostavljena slika na odgovara traženom jer se nigdje ne vide kućišta niti ima otvora za kablove;
3. Pozicija C.01- Stolica za direktora - Dostavljena slika ne dogovara traženom jer je tehničkim specifikacijama traženo da rukonasloni budu podesivi, a model stolice (fotelje) koja je ponuđena ima fiksne rukonaslone;
4. Pozicija C.16 - Tabla bijela piši briši - Dostavljena slika na odgovara traženom, jer se na slici se ne vidi polica za odlaganje spužve i krede.

U vezi ovog žalbenog navoda napominjemo da je u Obrascu za cijenu ponude (na kraju Obrasca, na strani 77 tenderske dokumentacije) navedeno: „Fotografije ponuđene robe sa opisom ponuđene robe (detaljnu tehničku specifikaciju) sa jasno naznačenim karakteristikama robe, iz kojeg se jasno vidi da ponuđena roba ispunjava minimalne tehničke zahtjeve tražene tehničkom specifikacijom Tenderske dokumentacije (katalog i sl.)".

Dakle, dostavljenim katalogom ponuđač nije dokazao da nudi artikle koje ispunjavaju zahtjeve iz tehničke specifikacije, i time nije ispunio jasan zahtjev iz tenderske dokumentacije dat u okviru obrasca za cijenu ponude.
S obzirom na sve navedeno predlažemo da ugovorni organ usvoji žalbu žalioca, poništi osporene akte, izvrši ponovnu ocjenu ponuda vodeći računa o jednakom tretmanu ponuda, odbaci ponudu ponuđača „Trisar-Inn" doo Sarajevo kao neprihvatljivu, te ugovor dodijeli Žaliocu, kao ponuđaču koji je jedini dostavio prihvatljivu ponudu.

Ukoliko ne dodijeli ugovor Žaliocu, predlažemo da ugovorni organ usvoji žalbu žalioca, poništi osporene akte, izvrši ponovnu ocjenu ponuda vodeći računa o jednakom tretmanu ponuda, odbaci ponudu ponuđača „Trisar-Inn" doo Sarajevo kao neprihvatljivu, te predmetni postupak nabavke poništi, jer u postupku nabavke nije dostavljena nijedna prihvatljiva ponuda.
Ukoliko ugovorni organ ne postupi po navedenom, u zakonskoj je obavezi, prema članu 100. stav (5) ZJN, da proslijedi žalbu Uredu za razmatranje žalbi.
Žalilac zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka koju odredi Ured. Povrat naknade izvršiti na broj bankovnog računa: 1610000044120073, otvoren u Raiffeisen banci.

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ u zakonskom roku, dostavlja slijedeće izjašnjenje o žalbi:

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke namještaja za JU OŠ „Šip" putem otvorenog postupka, broj: 11-07/02-11-29548/21 od 29.07.2021. godine. Javna nabavka je provedena putem postupka: Otvoreni postupak. Predmet javne nabavke je nabavka namještaja za JU OŠ „Šip". Procijenjena vrijednost javne nabavke iznosi: 377.461,00 KM (bez PDV- a). Tenderska dokumentacija broj: 11-07/02-11-29548-3/21 od 03.09.2021. godine objavljena je na portalu javnih nabavki, te je za istu objavljeno i Obavještenje o nabavci broj: 28243-1-1-13-3-4/21 od 03.09.2021. godine u 15:31 sati. Krajnji rok za prijem ponude je bio 13.10.2021. godine do 10:00 h.
Ministarstvo je objavilo Izmjenjenu Tendersku dokumentaciju broj: 11-07/02-11-29548-6/21 od 01.10.2021. godine, te je za istu objavljeno i Obavještenje o nabavci broj: 28243-1-1-13-8-7/21 od 01.10.2021. godine u 15:19 sati. Također, Ugovorni organ izvršio je izmjene Tenderske dokumentacije, objavio izmjenjenu Tendersku dokumentaciju broj: 11-07/02-11-29548-10/21 od 06.10.2021. godine na portalu javnih nabavki, Ispravku obavještenja o nabavci broj: 28243-1-1-13- 8-9/21 od 06.10.2021. godine u 11:50 sati, te u skladu sa Zakonom produžio rok za prijem ponuda za 7 dana, jer je došlo do promjena traženih uslova u Tenderskoj dokunetaciji. Krajnji rok za prijem ponude bio je do 27.10.2021. godine do 10:00 h.
Dana 22.10.2021. godine Ponuđač „Dajić" d.o.o. Zenica izjavio je Žalbu broj: 2210/21 - DZ koja je dana 25.10.2021. godine predata na protokol Kantona Sarajevo, na Tendersku dokumentaciju u postupku nabavke roba „Nabavka namještaja za JU OŠ „Šip", za koju je na portalu nabavki objavljeno obavještenje o nabavci br. 28243-1-1-13-3-4/21 od 03.09.2021. godine, te ispravke obavještenja o nabavci br. 28243-1-1-13-8-7/21 od 01.10.2021. godine i br. 28243-1-1-13-8-9/21 od 06.10.2021. godine.
Dana 25.10.2021. godine Ministarstvo za odgoj i obrazovanje Kantona Sarajevo donosi Odluku o obustavi postupka javne nabavke broj: 11-07/02-11-29548-11/21 u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ista Odluka je proslijeđena svim ponuđačima koji su preuzeli Tendersku dokumentaciju.

Dana 27.10.2021. godine Ministarstvo za odgoj i obrazovanje u skladu sa članom 100. stav (1) i (3) Zakona o javnim nabavkama BiH donosi Rješenje o usvajanju Žalbe ponuđača „Dajić" d.o.o. Zenica broj: 11-07/02-11-29548-12/21 od 27.10.2021. godine. Postupajući po Rješenje o usvajanju Žalbe ponuđača „Dajić" d.o.o. Zenica broj: 11-07/02-11-29548-12/21 od 27.10.2021. godine. Ministarstvo za odgoj i obrazovanje je na portalu javnih nabavki objavilo izmjenjenu Tendersku dokumentaciju broj: 11-07/02-11-29548-15/21 od 02.11.2021. godine, te Ispravku obavještenja o nabavci broj: 28243-1-1-13-8-10/21 od 02.11.2021. godine u 11:03 sati. Krajnji rok za prijem ponude bio je do 17.11.2021. godine do 10:00 h.
Također, Ministarstvo je objavilo dodatne izmjene Tenderske dokumentacije broj: 11-07/02-11-29548-17/21 od 09.11.2021. godine. Iz razloga što ispravke nisu podrazumijevale suštinsku promjenu predmeta nabavke Ugovorni organ nije produžavao rok za prijem ponuda.
U predviđenom roku i uredno zatvorenoj koverti za nabavku namještaja za JU OŠ „Šip", dostavljene su dvije ponuda ponuđača TRISAR-INN d.o.o Sarajevo i ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo.
U skladu sa Odlukom o pokretanju postupka, za provođenje postupka javne nabavke putem otvorenog postupka za nabavku namještaja za JU OŠ „Šip", Komisija, formirana Rješenjem broj: 11-07/02-11- 29548-2/21 od 11.08.2021. godine, je provela proceduru nabavke, obavila javno otvaranje ponuda, sačinila i dostavila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koje su blagovremeno, do utvrđenog dana i sata, dostavljene od strane ponuđača na adresu Ugovornog organa, a kako je traženo u Tenderskoj dokumentaciji. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 11-07/02-11-29548-21/21 od 17.12.2021. godine je utvrđeno sljedeće:

- daje ukupan broj pristiglih ponuda dvije (2)
- da su blagovremeno zaprimljene ukupno dvije (2) ponude
- da nema neblagovremeno zaprimljenih ponuda
- da prispjela ponuda ponuđača TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo ispunjavaja formalno-pravne uvjete za učešće u kvalifikacijama i tehničke karakteristike i druge uvjete propisane od strane Ugovornog organa.
- **da prispjela ponuda ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove za kvalifikaciju predviđene u Tenderskoj dokumentaciji.**

Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji broj: 11-07/02-11-29548-17/21 od 09.11.2021. godine tražio je od ponuđača da dostave Certifikat: EN 14434 kako je to jasno definisano Tehničkom specifikacijom uz Prilog broj 2 Tenderske dokumentacije. Ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo u svojoj Ponudi broj: 32950/21 od 16.11.2021. godine na strani 173 dostavio je Certifikat: EN 14434 koji je tražen Tenderskom dokumentacijom broj: 11-07/02-11-29548-17/21 od 09.11.2021. godine.
Međutim, uvidom u dostavljeni Certifikat: 14434 Ugovorni organ je uočio daje Certifikatu istekao **rok važenja sa danom 03.02.2021. godine.** Što znači da je ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo

u svojoj Ponudi broj: 32950/21 od 16.11.2021. godine dostavio Certifikat: EN 14434 koji nije važeći na dan dostavljanja Ponude.
U skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine Ugovorni organ je dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
U skladu sa članom 3 stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije u slučaju prijema jedne prihtavljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona.
U skladu sa kriterijumom "najniža cijena", Ugovor se dodjeljuje ponuđaču TRISAR-INN d.o.o. iz Sarajeva u ukupnoj vrijednosti nabavke sa PDV-om 439.478,91 KM.
Nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-07/02-11-29548-22/21 od 24.12.2021.godine, dana 10.01.2022. godine nezadovoljan sadržajem Odluke, ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo je podnio Žalbu broj: 10-01/22 od 10.01.2022. godine, kod Ugovornog organa žalba je zaprimljena 10.01.2022. godine.
Ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao dopuštenost, blagovremenost te to da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Izjašnjenje po žalbenim navodima je sljedeće:
Žalbeni navod pod tačkom 1. gdje žalitelj navodi da je Ugovorni organ odbio Ponudu Žalitelja jer Certifikat EN 14434 nije važeći na dan predaje ponude, tvrdeći da ne treba dostavljati validan Certifikat EN 14434, ocjenjen je kao neosnovan.
Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji broj: 11-07/02-11-29548-17/21 od 09.11.2021. godine tražio je od ponuđača da dostave Certifikat: EN 14434 kako je to jasno definisano Tehničkom specifikacijom uz Prilog broj 2 Tenderske dokumentacije. Ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo u svojoj Ponudi broj: 32950/21 od 16.11.2021. godine na strani 173 dostavio je Certifikat: EN 14434 koji je tražen Tenderskom dokumentacijom broj: 11-07/02-11-29548-17/21 od 09.11.2021. godine. Međutim, uvidom u dostavljeni Certifikat: 14434 Ugovorni organ je uočio da je Certifikatu istekao rok važenja sa danom 03.02.2021. godine. Što znači da je ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo u svojoj Ponudi broj: 32950/21 od 16.11.2021. godine dostavio Certifikat: EN 14434 koji nije važeći na dan dostavljanja Ponude.
Proizvoljni i paušalni su navodi Žalioca da je dovoljno dostaviti Certifikat EN 14434 koji nije važeći i kojem je istekao rok važenja, te da je dostavljanje takvog Certifikata traženo Tenderskom dokumentacijom, a da pri tome nije dostavio niti jedan validan dokaz koji dokazuje da Ugovorni organ treba prihvatiti dokument kojem je istekao rok važenja. Također, Žalilac niti u jednom dijelu Žalbe ne osporava da je navedenom Certifikatu istekao rok važenja, niti da je objašnjenje zašto nema validan Certifikat. Postavlja se jasno i nedvosmisleno pitanje, zašto se propisuje rok

važenja određenog standarda, ako je po stavu Žaliocu dovoljno u ponudama dostavljati dokumente kojim je istekao rok važenja?
Žalbeni navod pod tačkom 2. gdje žalitelj navodi da izabrani Ponuđač TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo nije dostavio Izjavu/Izjašnjenje o namjeri podugovaranja, ocjenjen je kao neosnovan.
Ugovorni organ je stajališta da Tenderskom dokumentacijom nije traženo striktno izjašnjenje da li ponuđač ima namjeru podugovaranja ili nema, već je po stavu Ugovornog organa Tenderskom dokumentacijom traženo samo da se ponuđač izjasni ukoliko ima namjeru podugovaranja, te daje u tom slučaju dužan dostaviti Izjavu/Izjašnjenje o namjeri podugovaranja.
Iz Ponude Ponuđača TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo je jasno da imenovani Ponuđač nema namjeru podugovaranje, te je po stavu Ugovornog organa izabrani ponuđač postupio u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.
Žalbeni navod pod tačkom 3. gdje žalitelj navodi da u ponudi Ponuđača TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana prema zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, ocjenjen je kao neosnovan.
Članom 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH" br. 90/14) propisano je: (1) *Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Članom 3. stav (2) navedenog Pravilnika je propisano sljedeće: „Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti."*
Po stavu Ugovornog organa izabrani Ponuđač TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo je dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. Ponuđača TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo je na strani 160 svoje Ponude dostavio Garanciju koja je dostavljena u originalu sa pečatom Raiffeisen bank d.d. Sarajevo, zatvorena je u plastičnoj foliji, na vrhu je zatvorena naljepnicom, a pečat Ponuđača se nalazi u donjem desnom uglu, te na zadnjoj stranici Garancije, te je uvezana u cjelinu tako da čini sastavni dio ponude. Garancija nije probušena, oštećena, samim tim je i naplativa. Po stavu Ugovornog organa dostavljanje garancije u ovakvoj formi je u potpunosti u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH" br. 90/14), a što je i najhitnije ispunjenje osnovi cilj garancije za ozbiljnost ponude tj. da se Ugovorni organ osigura kada je riječ o ovakvoj vrsti javne nabavke.
Također, tumačeći član 3. stav (1) navedenog Pravilnika Ugovorni organ je jasnog stava da je u prvom dijelu stava (1) koji glasi: „Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji" data jasna norma na koji način se dostavlja Garancija za ozbiljnost ponude. U drugom dijelu stava (1) koji se nalazi u zagradi i glasi: „(koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača)" daje se jedan od mogućih načina dostavljanja Garancije za ozbiljnost ponude. Riječ " npr." koja se nalazi u zagradi i predstavlja

primjer kako se provodi prvi dio stava (1) navedenog Pravilnika, po stavu Ugovornog organa ne može biti izričita norma, već razrada i primjer provođenja prvog dijela stava (1).
Žalbeni navod pod tačkom 4. gdje žalitelj navodi da je izabrani Ponuđač TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo dostavio lažni navod u okviru spiska izvršenih ugovora, ocjenjen je kao neosnovan.
Po stavu Ugovornog organa izabrani Ponuđač TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo je dostavio Spisak izvršenih ugovora sa Potvrdama o izvršenim ugovorima koje daje druga Ugovorna strana u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Potvrdu koju u svojoj žalbi navodi Ponuđač R&S d.o.o. je izadala Općina Novi Grad Sarajevo, te ja za Ugovorni organ ona relevantna, jer ispunjava tražene zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, te je napisana kako nalaže Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Ponuđač TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo bio je nosilac/voditelj konzorcija, te prihvatanje potvrde o uspješno realizovanom poslu ni u kom smislu ne može doći u pitanje. Ugovorni organ ne može ulaziti u međusobne odnose bivših konzorcijskih partnera, koji su očigledno, iz sagledavanja cjelokupnog postupka javne nabavke namještaja za JU OŠ „Šip", prekinuli saradnju i rade jedni protiv drugih. Problem je što se u ovom slučaju radi o osjetljivoj javnoj nabavci opremanju osnovne škole čiji su učenici već krenuli u školu, a cilj određenih ponuđača je rušenje i usporavanje postupka javne nabavke kroz međusobne optužbe.
Žalbeni navod pod tačkom 5. gdje žalitelj navodi da je izabrani Ponuđač TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo nije dostavio Certifikate BAS EN 16893-1 i BAS EN 16893-2, ocjenjen je kao neosnovan.
Ponovnim uvidom u stranicu: https://www.iso.org/standard/60033.html dana 11.01.2022. godine utvrđeno je da standardi BAS EN 16893-1 i BAS EN 16893-2 nisu više u upotrebi.
Ugovorni organ je stajališta da dostavljeni Standard EN 312 predstavlja ekvivalent navedenim standardima što je utvrđeno i ponovnim uvidom u stranicu: https://standards.iteh.ai/catalog/standards/cen/310claaa-c5c9-4e5d-ad3d-a255c265da52/en-312-2010 dana 11.01.2022. godine, te da je kao takav u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.
Žalbeni navod pod tačkom 6. gdje žalitelj navodi da je izabrani Ponuđač TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo napravio greške u katalogu za pozicije Z.17, Z.22, C.01 i C.16. ocjenjenje kao neosnovan.
Ponovnim uvidom u Ponudu Ponuđača TRISAR-INN utvrđeno je da ponuđene stavke ispunjavaju minimalne tražene zahtjeve tražene Tehničkom specifikacijom Tenderske dokumentacije. Žalilac u okviru žalbenog navoda pod tačkom 6. niti u jednom dijelu nije ponudio dokaze koji osporavaju tvrdnje Ugovornog organa. Po stajalištu Ugovornog organa ponuđeni artikli ispunjavaju zahtjeve iz Tehničke specifikacije, te manja odstupanja koje navodi Ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo kao npr. da se ne vidi polica za odlaganje spužve i krede ne mogu niti u kojem slučaju predstavljati osnov za odbacivanje Ponude Ponuđača TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo.

Postupajući po žalbi, razmotreni su navodi iz žalbe, izvršen je uvid u kompletnu dokumentaciju te je izvršena ponovna analiza dokaza, a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno daje žalba neosnovana pod svim tačkama.
Iz naprijed navedenog Ugovorni organ je utvrdio da je postupak proveden na zakonom propisani način poštivajući načela transparentnosti, nediskriminsacije i jednakosti prema svim ponuđačima.
Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana i predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da istu odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa:
Vezano za izjašnjenje ugovornog organa na prvi žalbeni navod (ŽN1), navodimo da je u ponudi Žalioca dostavljen certifikat EN 14434, i da je certifikat dostavljen u svemu prema uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije niti naveo ograničenje da standard mora biti važeći u trenutku predaje ponude. Evidentno je da Žalilac ima standard, koji ispunjava sve uslove iz tenderske dokumentacije, a isti može da se zanovi kada god to zatreba.

U izjašnjenju na drugi žalbeni navod (ŽN2) Ugovorni organ navodi da je stajališta da je tenderskom dokumentacijom traženo samo da se ponuđač izjasni ukoliko ima namjeru podugovaranja. Ugovorni organ nema osnova da zauzima ovakva stajališta jer u dijelu V tenderske dokumentacije Ostali podaci, tačka 2) vrlo jasno, nedvosmisleno i precizno propisano: *„Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. Ako se ponuđač izjasni da namjerava dio ugovora prenijeti na treće strane, ugovorni organ će u ugovor o javnoj nabavci unijeti tu odredbu kao osnovza zaključivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača...".*
Iz navedenih odredbi tenderske dokumentacije nedvosmisleno je jasno da je ponuđač obavezan („dužan da u ponudi dostavi") izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, i da je ovo izjašnjenje/izjava obavezno da se dostavi u ponudi i ukoliko ponuđač ima i ukoliko ponuđač nema namjeru podugovaranja. Dakle, ugovorni organ NIGDJE u tenderskoj dokumentaciji nije ostavio opciju da se ovo izjašnjenje/izjava dostavlja samo ukoliko ponuđač planira podugovaranje, već je eksplicitno traženo *„...izjašnjenje/izjava da li ponuđač namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. Ako se ponuđač izjasni da namjerava dio ugovora prenijeti na treće strane, ugovorni organ će u ugovor o javnoj nabavci unijeti tu odredbu kao osnov za zaključivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača...".*

U izjašnjenu na treći žalbeni navod (ŽN3) Ugovorni organ ne spori da u izabranoj ponudi neodstaje pečat / jemstvenik na naljepnici kojom je zatvorena folija u kojoj je uložena bankarska

garancija za ozbiljnost ponude, ali neodbacivanje ponude po osnovu nepropisno upakovane garancije pravda po dva osnova:
1.da je bankarska garancija naplativa jer ista nije oštećena, pa samim tim da je i prihvatljiva za ugovornog organa,
2.da su norme u zagradi date kao primjer, a ne kao obavezujuće za ugovornog organa.
S tim u vezi, još jednom navodimo da je članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", br. 90/14) propisano kako slijedi:
Član 3.
(Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)
(1)Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
(2)Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.
(3)Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Dakle, na naljepnici kojom se zatvara vrh folije u koju je uložena garancija za ozbiljnost ponude se obavezno stavlja pečat ponuđača. Bilo koji nedostatak u pakovanju garancije iz člana 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora mora rezultirati odbacivanjem ponude, a po osnovu člana 3. stav (3) Pravilnika. Tako je ugovorni organ bio u obavezi da odbaci ponudu ponuđača Trisar-Inn doo Sarajevo i po ovom osnovu, jer na naljepnici kojom je zatvorena folija sa bankarskom garancijom za ozbiljnost ponude nije stavljen pečat ponuđača.
Ne stoji stajalište ugovornog organa da je bankarska garancija, samim tim što je naplativa, prihvatljiva za ugovornog organa, jer je članom 3. Pravilnika eksplicitno i jasno propisano kako se dostavlja bankarska garancija u ponudi. Za banku bi bila naplativa i bankraska garancija koja npr. nije dostavljena u foliji, ili je dostavljena npr. kao dodatak ponudi (u posebnoj koverti, odvojeno od ponude), ali se takva bankarska garancija ne prihvata jer nije dostavljena u skladu sa članom 3. Pravilnika, te se i ponuda odbacuje kao neprihvatljiva. Član 3. Pravilnika je imperativna odredba i za ponuđače i za ugovorne organe, te se ista ne može jednostranim tumačenjem proširivati na način da garancije postaju prihvatljive „samim tim što nisu oštećene i što su naplative".
Također, ne stoji da su odredbe u zagradi neobavezujuće, jer se opcije u zagradi ne završavaju sa „itd" pa da se mogu formirati i neki dodatni načini pakovanja garancije, već su propisane dvije opcije, koje su samim tim što su dio podzakonskog akta, obavezujuće.

Na koncu, i Sud BiH, u presudi br. SI 3 U 033366 19 U od 16.04.2021. godine ne navodi da pečat na naljepnici nije potreban, već se razmatra samo da li je neophodno da pečat bude i na foliji i na naljepnici, ili može da bude samo na naljepnici (**dakle, pečat mora da stoji**).
Navedena presuda Suda BiH je dostupna na portalu nabavki, web stranici; https://www.ein.Rov.ba/Resolution/ResolutionSearch (web stranici pristupljeno 24.01.2022. godine).
Ne stoji ni zauzeti stav ugovornog organa da na garanciji ima pečat u donjem desnom uglu, jer je jasno i iz člana 3. Pravilnika i iz navedene presude Suda BiH da pečat ponuđača mora biti otisnut na naljepnici.
U izjašnjenju na četvrti žalbeni navod (ŽN4) ugovorni organ je zauzeo stav da dostavljena potvrda o uspješno realizovanim poslovima ni u kom smislu ne može doći u pitanje, jer je TRISAR INN bio voditelj konzorcija i da ugovorni organ ne može da ulazi u odnose bivših konzorcijalnih partnera.
Opština Novi Grd je izdala potvrdu, gdje je navedeno da je okvirni sporazum br. 02/12-45-11269/20 zaključen sa konzorcijem "Trisar-INN doo Sarajevo" i "R&S" doo Sarajevo, gdje je voditelj firma "Trisar-INN doo Sarajevo", i gdje je izvršen ugovor br. 1, 02/12-45-11269/20-1 od 09.10.2020. godine, na ukupnu vrijednost od 333.380,36 KM sa PDV-om (po okončanoj situaciji, izdatoj 16.04.2021. godine) - i ovo je činjenično tačno.
Međutim, nepravilan je zaključak Ugovornog organa da samim tim što je neko bio voditelj konzorcija, da se istoj firmi može pripisati cjelokupni iznos realizovanih ugovora, jer to nije materijalna istina, i to nije tako navedeno u potvrdi opštine Novi Grad, već je rečeno da su dva ponuđača, koja su bili konzorcijalni partneri, realizovali ugovore navedene vrijednosti.
Na neistinit zaključak je naveo ponuđač "Trisar-INN doo Sarajevo", koji je u svom spisku izvršenih ugovora naveo da je vrijednost izvršenih ugovora u cjelosti realizovana od strane njega.
Netačno Ugovorni organ navodi da ne može ulaziti u međusobne odnose bivših konzorcijalnih partnera, jer se ovdje radi o dokazivanju kvalifkacija izabranog ponuđača!
Članom 224. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) je propisano kako slijedi:
(1) Ako organ koji je donio rješenje nađe povodom žalbe da je provedeni postupak bio nepotpun, a da je to moglo uticati na rješavanje stvari, on je dužan postupak upotpuniti u skladu s odredbama ovog zakona.
(2) Organ koji je donio rješenje upotpunit će postupak i onda kad žalilac iznese u žalbi takve činjenice i dokaze koji bi mogli uticati na drugačije rješenje stvari, ako je žaliocu morala biti data mogućnost da sudjeluje u postupku koji je prethodio donošenju rješenja, a ta mu mogućnost nije bila data, ili mu je bila data, a on je propustio da je koristi, ali je u žalbi opravdao to propuštanje.

Članom 225. Zakona o upravnom postupku je propisano: *Kad je rješenje doneseno bez prethodno provedenog posebnog ispitnog postupka koji je bio obavezan, ili kad je doneseno u skladu s članom 132. tač. 1., 2. i 3. ovog zakona, ali stranci nije bila data mogućnost da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su od važnosti za donošenje rješenja, a stranka u žalbi traži da se ispitni postupak provede, odnosno da joj se pruži mogućnost da se izjasni o takvim činjenicama i okolnostima, prvostepeni organ dužan je provesti taj postupak. Nakon provođenja postupka, prvostepeni organ može uvažiti zahtjev iz žalbe i donijeti novo rješenje.*
Dakle, ugovorni organ je u najmanju ruku bio u obavezi da provede ispitni postupak, jer se ovdje radi o dokazivanju kvalifikacija ponuđača. Članom 116. član (4) i (5) Zakona o javnim nabavkama je propisano: (4) Novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 do 10.000,00 KM kaznit će se za prekršaj ponuđač ako je dao netačne podatke u dokumentima kojima dokazuje ličnu, poslovnu, finansijsku, tehničku i profesionalnu sposobnost i (5) Novčanom kaznom u iznosu od 200,00 do 2.000,00 KM kaznit će se i odgovorno lice ponuđača za prekršaj iz stava (4) ovog člana.

Ali, odvojeno od navoda na spisku izvršenih ugovora, činjenica je da ugovorni organ ne može da tumači da potvrda u kojoj je jasno navedeno da su ugovori realizovani od strane DVA ponuđača kao konzorcijalna partnera, potvrđuje da je voditelj konzorcija izvršio ugovore u punoj navedenoj vrijednosti.
U izjašnjenju na peti žalbeni navod (ŽN5) ugovornom organu je prihvatljiv standard EN 312 kao ekvivalent standarda traženih tenderskom dokumentacijom: BAS EN 16893-1; BAS EN 16893-2, te kao dokaz ekvivalentnosti navodi web stranicu Instituta za standradizaciju BiH.
Članom 54. stav (2) tačka a) ZJN je propisano: „*Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent".*“

Članom 54. stav (3) ZJN je propisano: „*Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije ponudu odbiti s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.*“

Članom 54. stav (6) ZJN je propisano: *„Odgovarajućim sredstvom, u smislu ovog člana, smatraju se tehnički dosjei koje izrađuje proizvođač ili izvještaj o ispitivanju koje sastavlja ovlašteno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti.“*

Ponuđač u konkretnom slučaju nije dostavio nikakav dokaz da se radi o ekvivalentnom standardu, a što je bio obavezan u slučaju dostavljanja ekvivalenta, već je samo u sadržaju ponude naveo da se radi o ekvivalentu.
Dakle, da je neki standrad ekvivalent nekom ili nekim drugim standardima:
Dokazuje ponuđač (a ne ugovorni organ),
Ponuđač dokazuje u svojoj ponudi da dostavlja ekvivalent,
Dokazima se smatraju dokumenti pobrojani u citiranim članovima 54. ZJN, a ne od strane ugovornog organa naknadno uvedeni kriterij web stranice.

Takođe, našim aktom broj 25-01/22 od 25.01.2022. godine smo zatražili zvanično mišljenje Instituta za standardizaciju BiH **da li se još uvijek mogu nabaviti standardi BAS EN 16893-1 i BAS EN 16893-2.**
Iz odgovora Instituta za standardizaciju BiH putem maila od 25.01.2022. godine je vidljivo da su traženi standardi BAS ISO 16893-1:2012 i BAS ISO 16893-2:2012 **povučeni i zamijenjeni standardom BAS ISO 16893:2017** (a ne standardom EN 312 kao ekvivalentnim standardom, kako to ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi).
Dakle, ponuđač „Trisar INN“ doo Sarajevo u konkretnom slučaju nije u ponudi dostavio nikakav dokaz da se radi o ekvivalentnom standardu, a što je bio obavezan u slučaju dostavljanja ekvivalenta, već je samo u sadržaju ponude naveo da se radi o ekvivalentu - što nije validan dokaz ekvivalentnosti u smislu člana 54. ZJN.
Odgovor putem mail Instituta za standardizaciju BiH od 25.01.2022. godine je dodatni dokaz da ugovorni organ nepravilno cijeni mogućnost nabavljanja i dostupnost standarda BAS EN 16893-1; BAS EN 16893-2.
Ugovorni organ se ni u jednom dijelu svog izjašnjenja ne osvrće na drugi dio ŽN5, koji glasi: u tehničkoj specifikaciji za pozicije U. 02, U.04 i U.22 je traženo da sjedalo i naslon stolica budu od bukove šper ploče, dok se certifikat za standard EN 312 odnosi na ivericu.
Dakle ni u kom slučaju se ne može raditi o ekvivalentnom standardu, jer se radi o potpuno različitom materijalu u odnosu na materijal tražen tehničkom specifikacijom.
Drugim riječima, izabrani ponuđač „Trisar-Inn" doo Sarajevo uopšte nije dostavio certifikat koji se odnosi na bukovu šper ploču, koja je tehničkim specifikacijama predviđena kao obavezan materijal.
I na kraju je važno da naglasiti da je ponuđač uz ponudu dostavio katalog gdje je Ponuđač naveo karakteristike proizvoda. Za navedene pozicije je Ponuđač naveo da su od bukove šper ploče

(strana 112 do 159 ponude ponuđača "Trisar-Inn " doo Sarajevo), a kao što je već navedeno certifikati su za ivericu. Na certifikatima je sam Ponuđač napisao da se odnose na pozicije U.02, U.04 i U.22 iz kataloga (strane 92-95 ponude ponuđača "Trisar-Inn" doo Sarajevo), te tako nema dileme da Ponuđač za ove pozicije ne ispunjava karakteristike zahtijevane tehničkim specifikacijama, bez obzira što je u katalogu naveo da će sjedalo i naslon stolica navodno biti od bukove šper ploče. Uopšte, na stranicama 85-95 ponude ponuđača "Trisar-Inn" doo Sarajevo dostavljeni su samo certifikati koji se odnose na ivericu, a ne i za bukovu šperploču kako je traženo tehničkim specifikacijama za pozicije U. 02, U.04 i U.22., s tim da je na stranicama 92-95 ponude ponuđača "Trisar-Inn " doo Sarajevo nedvosmisleno navedeno da se certifikati odnose na pozicije U.02, U.04 I U.22.

S obzirom na navedeno, ponuda ponuđača Trisar-Inn doo Sarajevo ni po ovom osnovu ne ispunjava uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te je ponuda i po ovom osnovu neprihvatljiva", a pri kojem ostajemo u cjelosti.
U izjašnjenju na šesti žalbeni navod (ŽN6) ugovorni organ sam navodi da postoje „manja odstupanja" u katalozima izabranog ponuđača. Podsjećamo da je u Obrascu za cijenu ponude (na kraju Obrasca, na strani 77 tenderske dokumentacije) navedeno: *„Fotografije ponuđene robe sa opisom ponuđene robe (detaljnu tehničku specifikaciju) sa jasno naznačenim karakteristikama robe, iz kojeg se jasno vidi da ponuđena roba ispunjava minimalne tehničke zahtjeve tražene tehničkom specifikacijom Tenderske dokumentacije (katalog i si.)".*

Dakle, dostavljenim katalogom ponuđač nije dokazao da nudi artikle koje ispunjavaju zahtjeve iz tehničke specifikacije, i time nije ispunio jasan zahtjev iz tenderske dokumentacije dat u okviru obrasca za cijenu ponude, te se navedena odstupanja nikako ne mogu smatrati manjim odstupanjem (da li imaju otvori za kućište i kablove, da li je rukohvat fiksni ili pokretljivi, da li ima polica za odlaganje spužve i krede....) jer ovi zahtjevi nisu pitanja estetike, već funkcionalnosti koje je ugovorni organ eksplicitno tražio tenderskom dokumentacijom.
Neosnovan je stav Ugovornog organa da Žalilac nije dostavio dokaze za greške u katalogu, jer dokazi su upravo u ponudi izabranog ponuđača. Tim više što ugovorni organ sa druge ne navodi i ne obrazlaže zašto su za njega odstupanja u katalogu ponuđača, koja evidentno postoje, prihvatljiva, uprkos zahtijevu iz tenderske dokumentacije da *„Fotografije ponuđene robe sa opisom ponuđene robe (detaljnu tehničku specifikaciju) sa jasno naznačenim karakteristikama robe, iz kojeg se jasno vidi da ponuđena roba ispunjava minimalne tehničke zahtjeve tražene tehničkom specifikacijom Tenderske dokumentacije (katalog i sl.)"*, već ugovorni organ bez obrazloženja navodi da ista smatra manjim odstupanjima, dok, sa druge strane, ponudu žalioca odbacuje kao neprihvatljivu, zbog zahtjeva koji nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije postavljen. Naglašavamo da obim odstupanja koja postoje u katalogu izabranog ponuđača nije dopušten tenderskom dokumentacijom.

Odbacujemo kao paušalne i neosnovane navode ugovornog organa da Žalilac odugovlači namjerno postupak nabavke, jer cilj Žalioca je dobijanje i uspješna realizacija ugovora u predmetnom postupku nabavke, primjenom odredbi ZJN i jednakog tretmana ponuđača, a kao dokaz navodimo i činjenicu da Žalilac nije angažovao advokata da ga zastupa u ovom žalbenom postupku, kako ne bi proizvodio dodatne troškove ugovornom organu, već sve akte priprema sam.

Takođe, naglašavamo da ostajemo i pri svim žalbenim navodima, argumentima i dokazima iznesenim u našoj žalbi br. 10-01/22 od 10.01.2022. godine.
S obzirom na sve navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu Žalioca, poništi osporene akte ugovornog organa, naloži ugovornom organu ponovnu ocjenu ponuda u kojoj će voditi računa o jednakom tretmanu ponuda, a što podrazumijeva odbacivanje ponude ponuđača „Trisar- Inn" doo Sarajevo kao neprihvatljive, te ugovor dodijeli Žaliocu, kao ponuđaču koji je jedini dostavio prihvatljivu ponudu.
Ukoliko ne dodijeli ugovor Žaliocu, predlažemo da Ured usvoji žalbu žalioca, poništi osporene akte ugovornog organa, naloži ugovornom organu ponovnu ocjenu ponuda u kojoj će voditi računa o jednakom tretmanu ponuda, a što podrazumijeva i odbacivanje ponude ponuđača „Trisar-lnn" doo Sarajevo kao neprihvatljive, te predmetni postupak nabavke poništi, jer u postupku nabavke nije dostavljena nijedna prihvatljiva ponuda.

Također u skladu sa članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo u kome navodi:

Dana 24.12.2021.godine, ugovorni organ Ministarstvo za odgoj i obrazovanje je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-07/02-11-29548-22/21, a kojom Odlukom je kao najpovoljniji ponuđač u otvorenom postupku javne nabavke robe "Nabavka namještaja za JU OŠ "Šip" izabran ponuđač Trisar-INN d.o.o. Sarajevo.

Dana 25.01.2022.godine, od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH, izabrani ponuđač je obaviješten o vođenju postupka po žalbi ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo.

Članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je:

"Svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze.

URŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi."

U smislu naprijed navedene odredbe člana 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a kao punomoćnici izabranog ponuđača Trisar-INN d.o.o. Sarajevo, ovim podneskom dajemo

odgovor na žalbu žalitelja R&S d.o.o. Sarajevo izjavljenu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-07/02-11-29548-22/21 od 24.12.2021.godine

Naime, žalbeni navodi žalitelja su neosnovani, a iz sljedećih razloga;

I

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbijena jer u istoj nije dostavio važeći certifikat EN 14434 na dan predaje ponude, dalje navodeći da niti jednom odredbom tenderske dokumentacije nije zahtijevano da certifikat bude važeći na dan predaje ponude.

Naime, ovakvi navodi žalitelja su paušalni i očigledno neosnovani, a ovo iz razloga što je smisao dostavljanja certifikata upravo da se istima dokaže da ponuđeni proizvodi u cijelosti odgovaraju postavljenim uslovima u tehničkoj specifikaciji, pa osim što su neosnovani, ujedno su i nejasni navodi žalitelja **da se certifikatom kojem je istekao rok važenja može dokazivati ispunjavanje uslova iz tenderske dokumentacije.**

U prilog naprijed navedenom, pozivamo se i na stav Ureda za razmatranje žalbi BiH zauzet u rješenju broj JN2-03-07-1-3120-11/21 od 09.12.2021.godine, a kojem je navedeno sljedeće:

"Proizvoljno je pozivanje žalitelja da TD nije propisan rok važenja traženih certifikata. Naime, dostavljeni EZ Certifikat za ispitivanje tipa za Osobnu zaštitnu opremu dokazuje da ponuđena obuća za vatrogasce proizvođača VOLKL prilikom certifikacije odgovara primijenjenom standardu EN 15090:20121, ali kako je navedeni certifikat vrijedio do 11.12.2015.sodine isti ne može više biti korišten za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti."

Stoga je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

II

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi kako izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije naveo da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, što prema navodu žalitelja predstavlja razlog neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača.

Naime, ugovorni organ je predmetnom tenderskom dokumentacijom isključivo zahtijevao da ponuđači u ponudi dostave izjavu ukoliko imaju namjeru dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, a ovo sve sa ciljem kako bi ugovorni organ mogao u ugovor o javnoj nabavci unijeti tu odredbu kao osnov za zaključivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača.

Dakle, u situaciji u kojoj izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio izjavu o tome da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, to proizilazi da izabrani ponuđač Trisar-INN d.o.o. Sarajevo **nema namjeru podugovaranja**, te je time isti u cijelosti postupio u skladu sa postavljenim zahtjevom ugovornog organa u smislu odredbi koje se odnose na podugovaranje.

Nadalje, i pod samom stavkom IV-Podaci o ponudi, 1.) Sadržaj ponude i način izrade ponude jasno je propisano koje elemente ponuda mora kako bi se smatrala potpunom, odnosno navedenom stavkom je jasno navedeno zbog nedostatka kojih elemenata će se ponude ponuđača odbaciti kao neprihvatljive, a među tim elementima se ne navodi obaveza dostavljanja izjave o namjeri podugovaranja/izjave o tome da ponuđač nema namjeru podugovaranja, a ovo iz razloga što je navedeno propisano posebnom stavkom tenderske dokumentacije (stavka V, 2.) i odnosi se na dostavljanje izjave isključivo u slučaju ako se ponuđač odluči da dio ugovora prenese podugovaranjem na treće strane.

S tim u vezi, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

III

U smislu sljedećeg žalbenog navoda žalitelja, a u kojem navodi kako je izabrani ponuđač Trisar-INN d.o.o. Sarajevo dostavio garanciju za ozbiljnost ponude na kojoj se ne nalazi pečat ponuđača, ističemo da je i ovaj žalbeni navod žalitelja netačan.

Naime, izabrani ponuđač Trisar-INN d.o.o. Sarajevo je na stranici 160. svoje ponude dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u originalu, sa pečatom Raiffeisen banke d.d. Sarajevo, te je ista zatvorena u plastičnoj foliji, na vrhu zatvorena naljepnicom, te se suprotno navodu žalitelja na istoj nalazi i pečat ponuđača u donjem desnom uglu, kao i na zadnjoj stranici garancije, a navedena garancija je uvezana u cjelinu, tako da ista čini sastavni dio ponude izabranog ponuđača.

Navedena garancija za ozbiljnost ponude niti je probušena, a niti je oštećena, te je ista kao takva naplativa, što je i glavni cilj dostavljanja predmetne garancije.

Pored toga. ističemo i daje ista u cijelosti usklađena sa članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, pa je s tim u vezi i ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

IV

U četvrrtom žalbenom navodu, žalitelj navodi da je izabrani ponuđač Trisar-INN d.o.o. Sarajevo dostavio lažan navod u okviru spiska izvršenih ugovora da je uspješno realizovao ugovor koji se odnosio na opremanje dograđenog dijela objekta OŠ "Umihana Čuvidina" i sportske dvorane u iznosu od 333.380,36 KM sa PDV-om, ugovorni organ-Opština Novi grad Sarajevo, dalje navodeći da je žalitelj kao član konzorcija realizovao većinu predmetnog ugovora.

Naime, i ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan, a ovo iz razloga što i spisak izvršenih ugovora i potvrda o uredno izvršenom ugovoru sadrže sve podatke zahtijevane tenderskom dokumentacijom, te podatke propisane Zakonom o javnim nabavkama BiH, te navod žalitelja u kojem ističe kako je on realizovao većinu ugovora za koji je dostavljena potvrda o uredno izvršenom ugovoru je potpuno neosnovan, a ovo iz razloga što je potpuno nevažno koliko

predmetne robe je koji od članova konzorcija isporučio, a ovo tim prije što je izabrani ponuđač Trisar-INN d.o.o. Sarajevo bio lider, odnosno nosilac predmetnog konzorcija, te su oba člana konzorcija u navedenom postupkujavne nabavke sudjelovali kao ravnopravni partneri i za sve obaveze su prema ugovornom organu **odgovarali solidarno**, a pri tome je Trisar-INN d.o.o. Sarajevo kao lider konzorcija bio odgovoran prema ugovornom organu za međusobno usklađivanje poslova i zadataka sa ciljem uspješne realizacije ugovora, a i sama faktura Općini Novi Grad Sarajevo je izdata od strane ponuđača Trisar-INN d.o.o. Sarajevo ugovornom organu, pa navodi žalitelja u kojima ukazuje na međusobne odnose prilikom realizacije ovog postupka javne nabavke potpuno irelevantni u konkretnom slučaju, pa s tim u vezi smatramo daje i ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

V

U sljedećem žalbenom navodu, žalitelj navodi kako izabrani ponuđač Trisar-INN d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi nije dostavio tražene certifikate BAS EN 16893-1 i BAS EN 16893- 2, te navodi kako isti nije dokazao da je standard EN 312 ekvivalent traženim standardima.

Naime, kako je to vidljivo i iz izjašnjenja ugovornog organa, odnosno web stranice na koju je ugovorni organ uputio u svom izjašnjenju, iz iste nesporno proizilazi da je priloženi certifikat dostavljen u ponudi izabranog ponuđača EN 312 ekvivalent traženim standardima, odnosno istim se dokazuje da ponuđeni proizvodi u cijelosti odgovaraju postavljenim uslovima u tehničkoj specifikaciji, za razliku od dostavljenih certifikata u ponudi žalitelja koji su nevažeći i kao takvi ne dokazuju ispunjavanje uslova ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, odnosno tehničke specifikacije.

Stoga je i ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

VI

U posljednjem žalbenom navodu, žalitelj navodi kako se u katalogu izabranog ponuđača nalaze "greške", i to kako slijedi:

"Pozicija Z. 17-Radnički stol sa dodatnom policom-dostavljena slika ne odgovara opisu, jer nema druge police

Pozicija Z. 22-Radni stol za dva učenika i dva postolja za kućište-Dostavljena slika ne odgovara traženom, jer se nigdje ne vide kućišta, niti ima otvore za kablove

Pozicija C.01-Stolica za direktora-Dostavljena slika ne odgovara traženom, jer je u tehničkim specifikacijama traženo da rukonasloni budu podesivi, a model stolice (fotelje) koja je ponuđena ima fiksne rukonaslone.

Pozicija C. 16-Tabla bijela piši briši-Dostavljena slika ne odgovara traženom, jer se na slici ne vidi polica za odlaganje spužve i krede."

Naime, iz dostavljene kataloške dokumentacije, dostavljene u ponudi izabranog ponuđača, nesporno je vidljivo ispunjavanje minimuma karakteristika ponuđene robe zahtijevanih tehničkom specifikacijom.

Za sve prednje navode u kojima tvrdi da ponuđeni proizvodi ne zadovoljavaju uslove zahtijevane tehničkom specifikacijom, žalitelj ne prilaže bilo kakve dokaze kojim bi potkrijepio takve svoje navode, posebno u pogledu pozicije C.01. za koju navodi da ponuđeni model stolice ima fiksne rukonaslone, jer iz dostavljene žalbe žalitelja ne proizilazi kako je isti temeljem pregleda kataloške dokumentacije utvrdio da se radi o fiksnim rukonaslonima?!, ili u pogledu navoda žalitelja u pogledu pozicije C.l 16 da se na dostavljenoj slici ne vidi polica za odlaganje spužve i krede, a ovo iz razloga što to što žalitelj "ne vidi" policu na dostavljenoj slici, ne znači da se polica na istoj zaista i ne nalazi.

S tim u vezi, u prilogu dostavljamo fotografiju iz koje je nesporno vidljivo da tabla posjeduje policu za odlaganje spužve i krede (navedena polica je uža nego kod zelene table kod koje se koristi kreda i spužva), pa je s tim u vezi i manje vidljiva, ali tabla kako smo i naprijed naveli, a suprotno navodu žalitelja posjeduje navedenu policu za odlaganje spužve i krede.

Dokaz:- Fotografija iz koje je vidljivo da tabla posjeduje policu za odlaganje spužve i krede

Pri tome ističemo i da je izabrani ponuđač Trisar-INN d.o.o. Sarajevo, dostavljenom izjavom o prihvatanju općih i posebnih uslova tenderske dokumentacije nesporno izjavio da su istom poznate sve opće i posebne odredbe iz ove tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, te je iste prihvatio u cijelosti, odnosno prihvatio je da će u slučaju da njegova ponuda bude prihvaćena kao najpovoljnija, predmet nabavke izvršiti u skladu s tim odredbama i za cijenu navedenu u ovoj ponudi.

Zbog svega naprijed navedenog, smatramo da se izabrani ponuđač Trisar-INN d.o.o. Sarajevo, prilikom pripreme svoje ponude, a shodno odredbama člana 57. Zakona o javnim nabavkama u cijelosti pridržavao propisanih zahtjeva iz tenderske dokumentacije, odnosno da je dostvaio ponudu u ovom postupku javne nabavke koja ispunjava sve zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, pa stoga smatramo da je žalba žalitelja R&S d.o.o. Sarajevo u cijelosti neosnovana, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH istu odbije kao neosnovanu, te obaveže žalitelja da izabranom ponuđaču nadoknadi troškove sastava ovog odgovora na žalbu.

-Sastav odgovora na žalbu-240,00 KM+17%=280,80 KM

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbijena jer u istoj nije dostavio važeći certifikat EN 14434 na dan predaje ponude, dalje navodeći da niti jednom odredbom tenderske dokumentacije nije zahtijevano da certifikat bude važeći na dan predaje ponude.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe da su navodi žalitelja paušalni i neosnovani, iz razloga što je smisao dostavljanja certifikata upravo da se istima dokaže da ponuđeni proizvodi u cijelosti odgovaraju postavljenim uslovima u tehničkoj specifikaciji, pa osim što su neosnovani, ujedno su i nejasni navodi žalitelja da se certifikatom kojem je istekao rok važenja može dokazivati ispunjavanje uslova iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u Tehničku specifikaciju uz Prilog broj 2 Tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ zahtjevao od ponuđača da dostave Certifikat: EN 14434.

Dalje, uvidom u ponudu ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 173 ponude dostavio Certifikat: EN 14434 koji je tražen Tenderskom dokumentacijom broj: 11-07/02-11-29548-17/21 od 09.11.2021. godine. Međutim, uvidom u dostavljeni Certifikat: EN 14434 ovaj organ je utvrdio da je Certifikatu istekao rok važenja sa danom 03.02.2021. godine, iz čega proizilazi da je ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio Certifikat: EN 14434 koji nije važeći na dan dostavljanja ponude, što žalitelj u konačnici i ne osporava da je navedenom Certifikatu istekao rok važenja. Također, paušalno je pozivanje žalitelja da tenderskom dokumentacijom nije propisan rok važenja traženog certifikata. ***Naime, kako je dostavljeni Certifikat EN 14434 vrijedio do 03.02.2021. godine, isti se ne može koristiti kao validan. S tim u vezi ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava da je ponuđač TRISAR-INN doo Sarajevo bio obavezan u ponudi dostaviti („dužan da u ponudi dostavi") izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, i da je ovo izjašnjenje/izjava obavezno da

se dostavi u ponudi i ukoliko ponuđač ima i ukoliko ponuđač nema namjeru podugovaranja, kako je to propisano u *dijelu V tenderske dokumentacije, Ostali podaci, tačka 2) propisano je, između ostalog: „Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. Ako se ponuđač izjasni da namjerava dio ugovora prenijeti na treće strane, ugovorni organ će u ugovor o javnoj nabavci unijeti tu odredbu kao osnov za zaključivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača...".* Dakle, prema navodima žalitelja ugovorni organ nije ostavio opciju da se ovo izjašnjenje/izjava dostavlja samo ukoliko ponuđač planira podugovaranje.

Ugovorni organ u svome izjašnjenju navodi da je stajališta da Tenderskom dokumentacijom nije traženo striktno izjašnjenje da li ponuđač ima namjeru podugovaranja ili nema, već je po stavu Ugovornog organa Tenderskom dokumentacijom traženo samo da se ponuđač izjasni ukoliko ima namjeru podugovaranja, te da je u tom slučaju dužan dostaviti Izjavu/Izjašnjenje o namjeri podugovaranja. Iz ponude ponuđača TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo je jasno da imenovani Ponuđač nema namjeru podugovaranje, te je po stavu Ugovornog organa izabrani ponuđač postupio u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tendersku dokumentciju ovaj organ je utvrdio da je dijelu V tenderske dokumentacije, Ostali podaci, propisano:

„Odredbe koje se odnose na podugovaranje, uslovi koji se zahtijevaju za podugovaranje, kao i odredbe Nacrta ugovora koje definišu obavezu direktnog plaćanja podugovaraču:

Podugovarač je privredni subjekt koji za odabranog ponuđača s kojim je ugovorni organ zaključio ugovor o javnoj nabavci, isporučuje robu koja je predmet nabavke ili je povezana s predmetom nabavke.

Ponuđač je dužan da, u ponudi, dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.

Ako se ponuđač izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, ugovorni organ će u ugovor o javnoj nabavci unijeti tu odredbu kao osnov za zaključivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača.

Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pismenog odobrenja ugovornog organa. Elementi ugovora koji se podugovaraju i identitet podugovarača obavezno se saopćavaju ugovornom organu blagovremeno, prije sklapanja podugovora. Ugovorni organ će izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu s članom 44. Zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, ugovorni organ dužan je navesti objektivne razloge odbijanja.

Nakon što ugovorni organ odobri podugovaranje, dobavljač kojem je dodijeljen ugovor dužan je prije početka realizacije podugovora dostaviti ugovornom organu podugovor zaključen

s podugovaračem, kao osnov za neposredno plaćanje podugovaraču, i koji kao obavezne elemente mora sadržavati sljedeće:

a) *robu, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač;*

b) *predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova;*

c) *podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi.*

Dobavljač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora."

Uvidom u ponudu ponuđača TRISAR-INN doo Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača dostavljanje izjašnjenja/izjave u kojoj će se odrediti da li imaju namjeravaju podugovarati. Ovaj organ je nesporno utvrdio kako žalilac nije dostavio navedenu izjašnjenje/izjavu, međutim, nedostavljanje izjave o pozitivnom određenju, tj. namjeri podugovaranja ne znači istovremeno, da je ponuđač imao obavezu dostaviti izjavu o negativnom određenju s obzirom na činjenicu, da to nije ni izričito navedeno u tenderskoj dokumentaciji. ***Na osnovu navedenog, žalbeni navod je neosnovan.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava Garanciju za ozbiljnost ponude dostavljene u ponudi ponuđača „Trisar-Inn" doo Sarajevo, kako ista nije upakovana prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije i zakonskim zahtjevima, te je ponudu valjalo odbiti kao neprihvatljivu i iz ovog razloga. Konkretno, ponuđač „Trisar-Inn" doo Sarajevo je na stranici 160. ponude dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, u foliji čiji je vrh fascikle zatvoren naljepnicom, ali nije stavljen pečat ponuđača.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako je izabrani ponuđač TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. Ponuđača TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo je na strani 160 svoje Ponude dostavio Garanciju koja je dostavljena u originalu sa pečatom Raiffeisen bank d.d. Sarajevo, zatvorena je u plastičnoj foliji, na vrhu je zatvorena naljepnicom, a pečat Ponuđača se nalazi u donjem desnom uglu, te na zadnjoj stranici Garancije, te je uvezana u cjelinu tako da čini sastavni dio ponude. Garancija nije probušena, oštećena, samim tim je i naplativa. Po stavu Ugovornog organa dostavljanje garancije u ovakvoj formi je u potpunosti u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH" br. 90/14), a što je i najhitnije ispunjenje osnovi cilj garancije za ozbiljnost ponude tj. da se Ugovorni organ osigura kada je riječ o ovakvoj vrsti javne nabavke. Također, tumačeći član 3. stav (1) navedenog Pravilnika Ugovorni organ je jasnog stava da je u prvom dijelu stava (1) koji glasi: *„Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji"* data jasna norma na koji način se dostavlja Garancija za ozbiljnost ponude. U drugom dijelu stava (1) koji se nalazi u zagradi i glasi: *„(koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača)"* daje se jedan

od mogućih načina dostavljanja Garancije za ozbiljnost ponude. Riječ "npr." koja se nalazi u zagradi i predstavlja primjer kako se provodi prvi dio stava (1) navedenog Pravilnika, po stavu Ugovornog organa ne može biti izričita norma, već razrada i primjer provođenja prvog dijela stava (1).

Uvidom u tačku 12) u dijelu IV tenderske dokumentacije (Podaci o ponudi) ovaj organ je utvrdio da je propisano da se garancije za ozbiljnost ponude, kao i način njenog dostavljanja, definiše u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", br. 90/14).

Dalje, članom 3. propisano je kako slijedi:

Član 3.

(Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude)

(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Uvidom u ponudu ponuđača TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 160 ponude dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude, izdatu od Raiffeisen bank d.d. Sarajevo, originalu, upakovanu u plastičnoj foliji, uvezanu u cjelinu, koja nije probušena niti oštećena, na vrhu folije je zatvorena jednom naljepnicom, **preko koje nije utisnut pečat ponuđača,** već se pečat ponuđača nalazi u donjem desnom uglu folije, kao i na zadnjoj stranici folije u kojoj je upakovana Garancija, te na taj način utisnuti pečati ne pružaju dodatnu zaštitu, u smislu da obezbjeđuju viši stepen zaštite, koji bi onemogućio odljepljivanje naljepnice.

Ugovorni organ tumačenjem norme koja je propisana u članu 3 Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", br. 90/14), da se *„...Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji **(koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača)** i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude"*, je izvedeno iz konteksta, jer se primjer zatvaranja garancije u foliju, **u oba propisana slučaja navodi da zatvaranje folije u kojoj je dostavljena Garancija, mora biti zalijepljeno naljepnicom na kojoj se stavlja/otisne pečat ponuđača,** pa s tim u vezi ovaj organ konstatuje da je Garancija za ozbiljnost ponude dostavljena suprotno propisu iz

tenderske dokumentacije, kao i suprotno članu 3. stav 1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, ***te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj ističe da je izabrani ponuđač „Trisar-Inn" doo Sarajevo u svojoj ponudi je dostavio lažni navod u okviru spiska izvršenih ugovora. Naime, Ponuđač je dostavio spisak izvršenih ugovora gdje je naveo da je uredno izvršio ugovor br.l: 02/12-45-11269/20-1 od 09.10.2020. godine, okončana situacija od 16.04.2021.godine, koji se odnosio na opremanje dograđenog dijela objekta OŠ "Umihana Čuvidina" i sportske dvorane, u iznosu od 333.380,36 KM sa PDV-om, i gdje je ugovorni organ bio Opština Novi Grad.

Opština Novi Grad je izdala potvrdu, gdje je navedeno da je okvirni sporazum br. 02/12-45-11269/20 zaključen sa konzorcijem "Trisar-INN doo Sarajevo" i "R&S" doo Sarajevo, gdje je voditelj firma "Trisar-INN doo Sarajevo", i gdje je izvršen ugovor br. 1, 02/12-45-11269/20-1 od 09.10.2020. godine, na ukupnu vrijednost od 333.380,36 KM sa PDV-om (po okončanoj situaciji, izdatoj 16.04.2021. godine). Lažan je navod dat u okviru spiska izvršenih ugovora da je ponuđač „Trisar-Inn" doo Sarajevo izvršio ugovor br. 1 u iznosu od 333.380,36 KM sa PDV-om, jer je po tom ugovoru većina robe isporučena od strane konzorcijalnog partnera "R&S" doo Sarajevo. Tačnije, vrijednost isporučene robe po ovom ugovoru od strane konzorcijalnog partnera "R&S" doo Sarajevo iznosi 272.446,80 KM bez PDV-a (318.762,76 KM sa PDV-om). Kao dokaz za navedeno prilažemo: Konzorcijalni ugovor, Kopija ugovora br. 1, 02/12-45-11269/20-1 od 09.10.2020. godine, Fakturu br. 24375/20, kojom je fakturisana roba prema pertneru „Trisar-Inn" doo Sarajevo.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je izabrani Ponuđač TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo dostavio Spisak izvršenih ugovora sa Potvrdama o izvršenim ugovorima koje daje druga Ugovorna strana u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Potvrdu koju u svojoj žalbi navodi Ponuđač R&S d.o.o. je izadala Općina Novi Grad Sarajevo, te ja za Ugovorni organ ona relevantna, jer ispunjava tražene zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, te je napisana kako nalaže Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Ponuđač TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo bio je nosilac/voditelj konzorcija, te prihvatanje potvrde o uspješno realizovanom poslu ni u kom smislu ne može doći u pitanje. Ugovorni organ ne može ulaziti u međusobne odnose bivših konzorcijskih partnera, koji su očigledno, iz sagledavanja cjelokupnog postupka javne nabavke namještaja za JU OŠ „Šip", prekinuli saradnju i rade jedni protiv drugih. Problem je što se u ovom slučaju radi o osjetljivoj javnoj nabavci opremanju osnovne škole čiji su učenici već krenuli u školu, a cilj određenih ponuđača je rušenje i usporavanje postupka javne nabavke kroz međusobne optužbe.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u poglavlju

III Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, tačnije u tačku

3) Tehnička i profesionalna sposobnost - član 49. Zakona o JN BiH zahtjevano:

„Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti mora ispunjavati:

a) Ponuđač je dužan dostaviti popis izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav 2. ZJN, a koji su u vezi sa predmetom javne nabavke, za period ne duži od tri godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

b) Ponuđač je dužan dostaviti najmanje dvije ili više potvrda o uredno izvršenim ugovorima u skladu sa članom 48. stav 2. i 3. ZJN BiH, koje daje druga ugovorna strana o uspješno realiziranim ugovorima čija je ukupna vrijednost u posljednje tri godine najmanje 300.000,00 KM bez PDV-a.

Spisak izvršenih ugovora sačinjava sam ponuđač, na svom memorandumu, uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.“

Uvidom u ponudu ponuđača TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 76 dostavio Spisak izvršenih ugovora sa Potvrdama o izvršenim ugovorima koje daje druga Ugovorna strana. Potvrdu koju u svojoj žalbi spori žalitelj Ponuđač R&S d.o.o. je izadala Općina Novi Grad Sarajevo. U dostavljenoj potvrdi je navedeno da je okvirni sporazum br. 02/12-45-11269/20 zaključen sa konzorcijem "Trisar-INN“ doo Sarajevo i "R&S" doo Sarajevo, gdje je voditelj konzorcija firma "Trisar-INN“ doo Sarajevo, i gdje je izvršen ugovor br. 1, 02/12-45-11269/20-1 od 09.10.2020. godine, na ukupnu vrijednost od 333.380,36 KM sa PDV-om (po okončanoj situaciji, izdatoj 16.04.2021. godine).

Članom 48. stav 3) ZJN BiH je propisano da Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

„a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

b) predmet ugovora;

c) vrijednost ugovora;

d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

e) navode o uredno izvršenim ugovorima“.

Analizirajući osporavanu Potvrdu ovaj organ konstatuje da ista sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata (Općina Novi Grad Sarajevo, adresa Bulevar Meše Selimovića 97, kao ugovorni organ, te ponuđač/privredni subjekat „konzorcij firmi - kao Grupa ponuđača“ u kontekstu člana 2, stav 1) tačka c) podtačka 2) ZJN-a, predvođena liderom „Trisar Inn“ doo Sarajevo, sa sjedištem na adresi u ul.Envera Šehovića 16b Sarajevo i firmom „R&S“ doo Sarajevo sa sjedištem na adresi u ul. Igmanska bb Vogošća. Predmet ugovora je *„Opremanje sportske dvorane sa pratećim sadržajem kod OŠ Umihana Čuvidina“*, u vrijednosti 333.380,36

KM sa PDV-om, dok se mjesto izvršenja ugovora može utvrditi iz naziva predmeta ugovora „Opremanje sportske dvorane sa pratećim sadržajem kod OŠ Umihana Čuvidina", u vremenu od 09.10.2020.godine do 16.04.2021. godine. Iz sadržaja i naziva potvrde je evidentno da se potvrda izdaje o uspješnoj realizaciji projekta.

Međutim, ovaj organ je mišljenja da je ugovorni organ propustio raspraviti dostavljenu potvrdu izdatu od Opštine Novi Grad, gdje je navedeno da je okvirni sporazum br. 02/12-45-11269/20 zaključen sa konzorcijem "Trisar-INN doo Sarajevo" i "R&S" doo Sarajevo. U dostavljenoj potvrdi je izabrani ponuđač morao naznačiti u kojem poslu konkretno i u kolikom iznosu je učestvovao, naročito što je žalitelj iskazao sumnju i dostavio ovom organu konkretne dokaze: Konzorcijalni ugovor, Kopija ugovora br. 1, 02/12-45-11269/20-1 od 09.10.2020. godine, Fakturu br. 24375/20, kojom je fakturisana roba prema pertneru „Trisar-Inn" doo Sarajevo, iz koje se može utvrditi da je od ukupne vrijednosti realizovanog ugovora u iznosu od 333.380,36 KM sa PDV-om, većina robe isporučena od strane konzorcijalnog partnera, sada žalitelja "R&S" doo Sarajevo. Vrijednost isporučene robe po ovom ugovoru od strane konzorcijalnog partnera "R&S" doo Sarajevo, prema dostavljenim dokazima iznosi 272.446,80 KM bez PDV-a (318.762,76 KM sa PDV-om), na osnovu naprijed utvrđenih činjenica, ***ovaj organ konstatuje da dostavljena potvrda izdata na izabranog ponuđača Trisar Inn doo Sarajevo, nije u skladu sa tenderskim zahtjevima, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

U petom žalbenom navodu žalitelj ističe da izabrani ponuđač Trisar-Inn doo Sarajevo u svojoj ponudi uopšte nije dostavio zahtjevane certifikate (za pozicije U.02, U.04 i U.22 tenderskom dokumentacijom je traženo da se dostave certifikati BAS EN 16893-1 i BAS EN 16893-2 (između ostalih), već je u sadržaju ponude, na stranici 4. ponude, naveo da u ponudi dostavlja: „Certifikat Standarda EN 312 - ekvivalent standardu BAS EN 16893-1; BAS EN 16893-2 (koji su svakako nevažeći), te je dostavio certifikat standarda EN 312.

Prije svega, standardi BAS EN 16893-1; BAS EN 16893-2 nisu nevažeći, niti je Ponuđač priložio bilo kakav dokaz da se radi o nevažećim standardima. Dalje, i da se radi o nevažećim standardima, ponuđač je mogao kroz zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije ili žalbu osporiti ovakav zahtjev u tenderskoj dokumentaciji. Budući da nije to učinio, svi ponuđači su, da bi ponuda bila ocijenjena kao prihvatljiva, bili u obavezi da dostave ponude koje u svemu odgovaraju uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a opet po osnovu gore citiranih zakonskih odredbi i odredbi tenderske dokumentacije. Tim više što se ovdje radi o standardim koje se još uvijek mogu nabaviti, a kao dokaz ove tvrdnje navodimo činjenicu da je Žalilac dostavio tražene standard za ove stavke (standardi BAS EN 16893-1; BAS EN 16893-2), kao i činjenicu da se ovi standardi još uvijek mogu nabaviti (dokaz za ovu činjenicu se može pronaći i na zvaničnoj web stranici Instituta za standradizaciju BiH, na linkovima: https://isbih.gov.ba/standard/260641 i https://isbih.gov.ba/standard/267669), gdje se jasno vidi da su ovi standardi i dalje u upotrebi i da se mogu nabaviti - navedena je i cijena ovih

standarda). **Dalje, u ponudi nije dostavljen nikakav dokaz da je Standard EN 312 ekvivalent standardima BAS EN 16893-1; BAS EN 16893-2.**

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ponovnim uvidom u stranicu: https://www.iso.org/standard/60033.html dana 11.01.2022. godine utvrđeno je da standardi BAS EN 16893-1 i BAS EN 16893-2 nisu više u upotrebi.

Ugovorni organ je stajališta da dostavljeni Standard EN 312 predstavlja ekvivalent navedenim standardima što je utvrđeno i ponovnim uvidom u stranicu: https://standards.iteh.ai/catalog/standards/cen/310claaa-c5c9-4e5d-ad3d-a255c265da52/en-312-2010 dana 11.01.2022. godine, te da je kao takav u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u Tehničku specifikaciju uz Prilog broj 2, ovaj organ je utvrdio da je za pozicije U.02, U.04 i U.22 traženo da se dostave certifikati BAS EN 16893-1 i BAS EN 16893-2... ...*(traženo je više certifikata, između ostalih i dva osporavana: BAS EN 1729-2 +A1; BAS 1729-1;BAS EN 14322;* ***BAS EN 16893-1; BAS EN 16893-2****; ISO 5970, ISO 7174-1, IS07173.)*

Zakon o javnim nabavkama je u članu 48. stav (6) ZJN je propisao da ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ***ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.***

Članom 54. stav (2) tačka a) ZJN je propisano: Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, ***pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent".***

Dalje članom 54. stav (3) ZJN je propisano: Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije ponudu odbiti s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, **ako ponuđač**

odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Članom 54. stav (6) ZJN je propisano: Odgovarajućim sredstvom, u smislu ovog člana, smatraju se tehnički dosjei koje izrađuje proizvođač ili izvještaj o ispitivanju koje sastavlja ovlašteno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti.

Naime, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ, ocjenu ekvivalentnosti certifikata utvrdio na osnovu uvida u navedene web stranice na koju je ugovorni organ uputio u svom izjašnjenju, u kome isti navodi da je certifikat dostavljen u ponudi izabranog ponuđača EN 312 ekvivalent traženim standardima, odnosno istim se dokazuje da ponuđeni proizvodi u cijelosti odgovaraju postavljenim uslovima u tehničkoj specifikaciji, što za ovaj organ nije prihvatljivo, jer upućivanje na web stranice nije, i ne može biti relevantan dokaz, naročito ako se radi o web stranicama koje nisu pod ingerencijom Instituta/Agencije za standardizaciju BiH.

Ponuđač u konkretnom slučaju nije dostavio nikakav dokaz da se radi o ekvivalentnom standardu, a što je bio obavezan u slučaju dostavljanja ekvivalenta, već je samo u sadržaju ponude naveo da se radi o ekvivalentu. Dakle, da je neki standrad ekvivalent nekom ili nekim drugim standardima dokazuje ponuđač (a ne ugovorni organ),

Dalje kako je žalitelj dostavio dokaze da je zatražio zvanično mišljenje Instituta za standardizaciju BiH da li se još uvijek mogu nabaviti standardi BAS EN 16893-1 i BAS EN 16893-2, isti je ovom organu dostavio odgovor Instituta za standardizaciju BiH iz kojeg je vidljivo da su traženi standardi BAS ISO 16893-1:2012 i BAS ISO 16893-2:2012 povučeni i zamijenjeni standardom BAS ISO 16893:2017 (a ne standardom EN 312 kao ekvivalentnim standardom, kako to ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi).

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ je mišljenja da je žalitelj učinio vjerovatnim sumnju u ekvivalentnost dostavljenih certifikata, te s tim u vezi ovaj organ je mišljenja da ugovorni organ nije mogao bez konkretnih dokaza ocjeniti ekvivalentnost dostavljenih certifikata, te će u ponovljenom postupku u skladu sa članom 48. stav 5) i 6) ZJN zatražiti od kandidata/ponuđača da dostave konkretne dokaze i pismeno pojasne dostavljene reference, ne u smislu dopune ponude, već u kontekstu dostavljanja dokaza iz kojeg će se vidjeti da se radi o ekvivalentu u smislu člana 54. ZJN.

U šestom žalbenom navodu žalitelj navodi greške u katalogu i to:

1. Pozicija Z.17 - Radnički stol sa dodatnom policom - Dostavljena slika ne odgovara opisu jer nema druge police;
2. Pozicija Z.22 - Radni stol za dva učenika i dva postolja za kućišta - Dostavljena slika na odgovara traženom jer se nigdje ne vide kućišta niti ima otvora za kablove;

3. Pozicija C.01- Stolica za direktora - Dostavljena slika ne dogovara traženom jer je tehničkim specifikacijama traženo da rukonasloni budu podesivi, a model stolice (fotelje) koja je ponuđena ima fiksne rukonaslone;

4. Pozicija C.16 - Tabla bijela piši briši - Dostavljena slika na odgovara traženom, jer se na slici se ne vidi polica za odlaganje spužve i krede.

U vezi ovog žalbenog navoda napominjemo da je u Obrascu za cijenu ponude (na kraju Obrasca, na strani 77 tenderske dokumentacije) navedeno: „Fotografije ponuđene robe sa opisom ponuđene robe (detaljnu tehničku specifikaciju) sa jasno naznačenim karakteristikama robe, iz kojeg se jasno vidi da ponuđena roba ispunjava minimalne tehničke zahtjeve tražene tehničkom specifikacijom Tenderske dokumentacije (katalog i sl.)". Dakle, dostavljenim katalogom ponuđač nije dokazao da nudi artikle koje ispunjavaju zahtjeve iz tehničke specifikacije, i time nije ispunio jasan zahtjev iz tenderske dokumentacije dat u okviru obrasca za cijenu ponude.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ponovnim uvidom u ponudu TRISAR-INN utvrđeno da ponuđene stavke *ispunjavaju minimalne tražene zahtjeve tražene Tehničkom specifikacijom Tenderske dokumentacije.* Žalilac u okviru žalbenog navoda pod tačkom 6. niti u jednom dijelu nije ponudio dokaze koji osporavaju tvrdnje Ugovornog organa. Po stajalištu Ugovornog organa ponuđeni artikli ispunjavaju zahtjeve iz Tehničke specifikacije, te manja odstupanja koje navodi Ponuđač R&S d.o.o. Sarajevo kao npr. da se ne vidi polica za odlaganje spužve i krede ne mogu niti u kojem slučaju predstavljati osnov za odbacivanje ponude TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo.

Uvidom u dostavljenu katalošku dokumentaciju, ovaj organ je izvršio uvid u sve četiri sporne stavke, kako u njihove zahtjevane karateristike tražene Tehničkom specifikacijom Tenderske dokumentacije, kao i u priložene fotografije u katalogu u ponudi izabranog ponuđača, te utvrdio da Pozicija Z.17 - Radnički stol sa dodatnom policom - Dostavljena slika zaista ne odgovara opisu jer nema druge police. Dalje, Pozicija Z.22 - Radni stol za dva učenika i dva postolja za kućišta - Dostavljena slika odgovara traženom, jer se vide dva nosača za kućišta računara, koja su otvorena te na taj način obezbjeđuju otvor za kablove.

Pozicija C.01- Stolica za direktora – Sa dostavljene slike sa sigurnošću se ne može utvrditi da ista odogovara traženom, jer je tehničkim specifikacijama traženo da rukonasloni budu podesivi, a model stolice (fotelje) koja je ponuđena na slici ne nudi jasan odgovor na traženo.

Pozicija C.16 - Tabla bijela piši briši - Sa dostavljene slike sa sigurnošću se ne može utvrditi da ista odogovara traženom, jer se na slici se ne vidi polica za odlaganje spužve i krede.

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ ocjenjuje da naprijed osporavane ponuđene stavke ***ne ispunjavaju zahtjeve tražene Tenderskom dokumentacije***, u dijelu dostavljenog kataloga, odnosno fotografija iz katalaga, jer je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zahtjevao dostavljanje kataloga ***sa jasnim fotografijama ponuđenih artikala***, te su ponuđači bili

dužni da iste i dostave. S obzirom da je izabrani ponuđač u dostavljenom katalogu dostavio fotografije iz kojih se sa sigurnošću ne može utvrditi da se radi o artiklima opisanim u Tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije, ***ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-07/02-11-29548-22/21 od 24.12.2021.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 11-07/02-11-29548-21/21 od 17.12.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- R&S d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo za odgoj i obrazovanje Kantona Sarajevo
- TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a